

MFAS MAGAZINE

RENDEMENT
VOOR DE
BELASTINGADVISEUR



Pagina 10

Banksparen mitigeert
nadeel afschaffing
doelmatigheidsmarge
gebruikelijk loon



Staatssecretaris mr Marnix van Rij

Inhoud

Pagina 3
Blindvaren op de efficiënte
markthypothese

Pagina 6
BV voor beleggen

Pagina 8
Hefboomwerking in box 3

Pagina 10
Banksparen mitigeert nadeel
afschaffing doelmatigheidsmarge
gebruikelijk loon

Pagina 12
Casus periodiek verrekenbeding
en overlijden

Pagina 13
Aflossen erfrechtelijke vordering
aan de kinderen

Het gratis MFAS magazine verschijnt elk kwartaal en is bestemd voor onze gebruikers, prospects en andere relaties.

U kunt zich voor de reminder dat het magazine is verschenen aanmelden op onze website: www.mfas.nl.

Artikelen uit het magazine mogen worden overgenomen mits met bronvermelding.



MFAS/Meijer Fiscale Adviesystemen bv

Postbus 1013 | 2340 BA Oegstgeest

☎ 071 5190064

✉ info@mfas.nl

🌐 www.mfas.nl



Blindvaren op de efficiënte markthypothese

Om 10.05 uur woensdag 5 oktober 2021 plaatste ik een kooporder voor 200 aandelen Salesforce.com. De order werd door het elektronische platform prompt uitgevoerd. Ik kreeg de aandelen tegen een koers van \$271,77.

Salesforce.com is een Amerikaans bedrijf op het gebied van software voor klantrelatiebeheer (customer relations management). Het bedrijf maakt qua marktaandeel een stormachtige ontwikkeling door. Het was een aanbeveling van de bank in mijn mailbox die mij tot de transactie verleide. Op het moment van schrijven van dit artikel is de koers overigens \$159,21, een daling van maar liefst 40%. Met deze daling is

Salesforce.com in het goede gezelschap mijn topaandeel ASML (stijging 1400% sinds mijn aankoop in 2007, ondanks de recente daling van 38%).

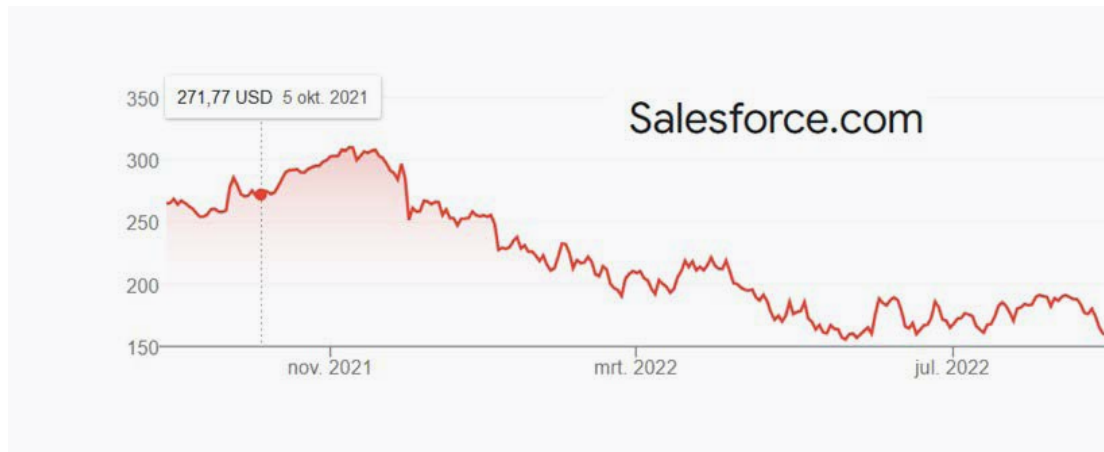
Op zo'n koopmoment spoken allerlei dingen door mijn hoofd. Is het wel het goede moment? Is het aandeel niet te duur? Hoe zal de economie zich houden? Ik denk dat iedere belegger dat wel



Henry Meijer

heeft. De volgende dag kijk je wat het aandeel heeft gedaan. We weten allemaal dat beleggen iets voor de lange termijn is, maar we kunnen het toch niet laten dagelijks te kijken.

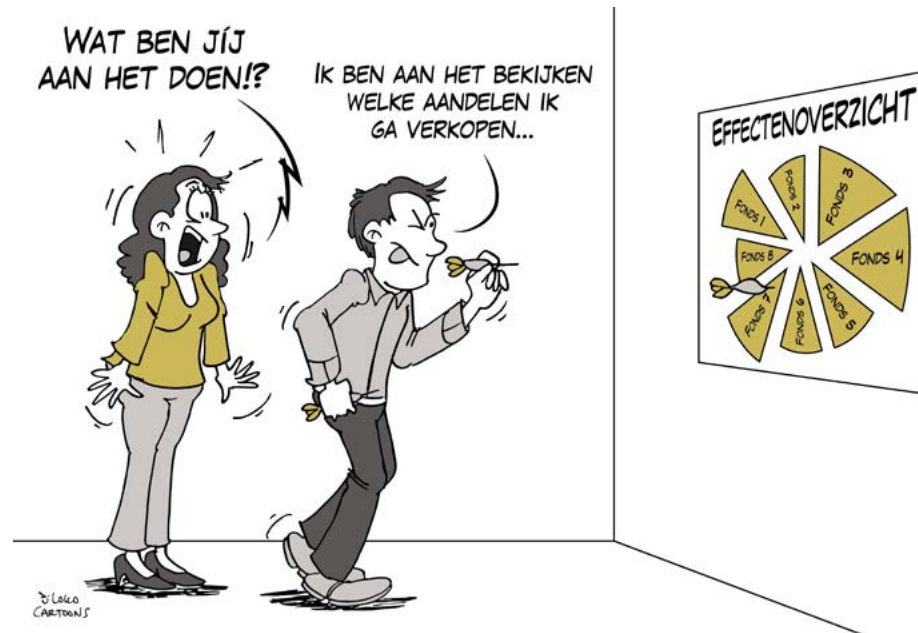
In 1981 volgde ik aan de Rijksuniversiteit Groningen als economiestudent het keuzevak vermogenstheorie en beleggingsmarkt. Mijn belangstelling voor het beleggen werd gewekt.



Op het programma stond onder meer de 'efficiënte markthypothese'. De koers van een aandeel is het resultaat van de beslissingen van duizenden (professionele) beleggers. Velen van hen hebben een analyse gemaakt van de onderneming, de kwaliteit van het management en de macro-economische ontwikkelingen. Op basis hiervan hebben ze besloten het aandeel te kopen, te verkopen of links te laten liggen. De prijs die op de beurs tot stand komt is het gemiddelde van wat al deze beleggers het waard vinden. Het is de beste weerspiegeling van de werkelijke waarde van een aandeel. Anders gezegd, de koers is goed.

Dat je geen kennis van en tijd voor de beurs hebt, hoeft dus helemaal geen reden te zijn om beleggen achterwege te laten. Laat dat een geruststelling zijn.

Omdat ik geen zin had het werk van al die beleggers over te doen, ging ik er in oktober vorig jaar van uit dat het aandeel Salesforce.com juist was geprijsd. Wie ben ik dat ik het beter zou weten dan al die duizenden (professionele) beleggers? Op Wikipedia valt over deze theorie het volgende te lezen. "De efficiënte-markthypothese is als theorie



onomstreden in de zin dat de meeste wetenschappers en professionele beleggers het erover eens zijn dat het op zijn minst voor een deel correct is. Over de mate waarin de hypothese van toepassing is, bestaat wel veel discussie." Deze theorie is vloeken in de kerk van de professionele belegger. Waarin zit immers zijn toegevoegde waarde als aandelen de juiste prijs hebben?

Het voorspellen van de beurs is een hachelijke zaak. Eigenlijk zijn de aandelenkoersen onvoorspelbaar. De beschikbare informatie over de toekomst zit verwerkt in de koersen van vandaag. Als iedereen de financiële toekomst zonnig inzielt, is iedereen bereid nu een hoge prijs te betalen

en zijn de aandelen nu duur. Als iedereen een economische terugval verwacht, zijn de aandelen nu goedkoop. Die informatie zit volgens de theorie van de efficiënte markt in de koers en zal je dus geen extra rendement opleveren. Veel beleggers kopen in een oplopende markt en verkopen in een dalende markt. Als de aandelen al 20 dagen ononderbroken stijgen, is er echter geen enkele garantie dat zij dat ook de 21ste dag zullen doen. Als de beurs 20 dagen achtereen daalt, kan er best op de 21ste dag weer een stijging zijn.

Een foute gedachte is dat je bij beleggen regelmatig moet kopen en verkopen. Beleggen moet je voor de lange termijn doen. Laatst hoorde ik

tijdens een feestje een jonge vrouw zeggen dat zij niet aan beleggen deed, omdat zij niet in staat was de beurs te volgen. “Ik weet daardoor niet of ik moet kopen of verkopen.” Dat is onzin als je ervan uitgaat dat de aandelen op ieder moment juist zijn geprijsd. Dat je geen kennis van en tijd voor de beurs hebt, hoeft dus helemaal geen reden te zijn om beleggen achterwege te laten. Laat dat een geruststelling zijn.

Bij een aandeel koop je de toekomst. Die toekomst is fundamenteel onzeker en daardoor onvoorspelbaar. Wat de professionele beleggersgemeenschap doet, is het ontwikkelen van een visie op die toekomst. De toekomst van de economie in het algemeen en van de aan de beurs genoteerde ondernemingen in het bijzonder. Die visie is weliswaar arbitrair en subjectief, maar nodig om te voorkomen dat het zuur verdiende geld in bij voorbaat kansloze ondernemingen worden gestoken.

De ultieme gevolgtrekking van de efficiënte markthypothese is indexbeleggen. Waarom aan *stockpicking* doen als aandelen de juiste koers hebben? Via een beleggingsfonds of zogenoemde tracker beleg je in alle aandelen van de index. Je vermijdt zo de kosten van veel transacties en duur beheer en bent optimaal gespreid. Veel particuliere en institutionele beleggers hebben deze conclusie ook getrokken.

Als je gelooft in een efficiënte markt, kunt je het alleen door geluk beter doen dan het gemiddelde. Geluk is dan ook de verklaring van de meer dan uitstekende resultaten van die ene vermogensbeheerder. Dit ondanks dat hij het succes aan zijn bijzondere kennis en kunde toeschrijft. Het zij hem gegund, maar de wetenschap ondersteunt zijn claim niet. Vermogensbeheerders met slechte resultaten wijten dat meestal aan pech en onvoorziene ontwikkelingen. Gek genoemd hebben zij de wetenschap wel aan hun zijde. Excessieve kosten kunnen trouwens wel een slechte performance op lange termijn tot gevolg hebben. Dat zie je bij de meeste beleggingsfondsen. Slechts zo'n 25% doet het beter dan de index.

Was Salesforce.com nou een slecht advies van de bank? Dat vind ik niet. In oktober 2021 was \$271 het gemiddelde van wat alle beleggers het aandeel waard vonden. Er waren goede redenen om te menen dat een aantrekkelijk koerspotentieel aanwezig was. Niemand kon weten dat het sentiment op de beurs zo zou omslaan. Aan wijsheid achteraf heb je bij het beleggen niet zoveel. De moraal van het verhaal is dat het selecteren van aandelen en het *timen* van het in en uit de

Economen noemen het verschijnsel van de juiste prijs een efficiënte markt. Hoe groter het aantal (potentiële) kopers en verkopers, des te meer de prijzen de werkelijke waarde weerspiegelen. Dit geldt zonder meer voor aandelen van de bekende *indices*. Bij de zogenoemde *small caps* – kleine aan de beurs genoteerde ondernemingen – is de marktefficiëntie minder dan bij de *large caps*. Bij deze aandelen is de handel dun en ze worden maar door een klein aantal analisten gevolgd. Hierbij kan *stockpicking* wel lonend zijn. De marktefficiëntie is nog minder bij aandelen die helemaal niet aan een beurs zijn genoteerd. Te denken valt aan start-ups en familiebedrijven. Wat die bedrijven bij verkoop opleveren is in hoge mate van toeval afhankelijk.

beurs stappen niet zinvol is. Omdat de prijzen van aandelen goed zijn, is het niet nodig wakker te liggen van de vraag of u bij uw aan- en verkopen het juiste heeft gedaan. Zorg wel voor een goede spreiding. Vermijd veelvuldige aan- en verkopen; beleg voor de lange termijn. Dat het aandeel Salesforce.com kon dalen, wist ik van te voren. Ik blijf die aandelen trouwens gewoon houden, omdat ik denk dat de koers van nu goed is. Ook op mijn aandelen ASML blijf ik lekker zitten.

BV voor beleggen

De afgelopen jaren zijn op grote schaal liquiditeiten in bv's ondergebracht. Door de forfaitaire spaarvariant kunnen die weer terug naar box 3. De komende jaren zou het fiscaal voordelig kunnen zijn 'overige bezittingen' in een bv onder te brengen. Bedenk dat de eerstvolgende peildatum voor box 3 2023 1 januari 2023 is. Die datum komt met rasse schreden dichterbij.

Het kabinet wil een heffing over reële vermogensinkomsten inclusief vermogensaanwas invoeren. Deze zou in 2025 worden ingevoerd. Inmiddels heeft staatssecretaris van Rij aangegeven dat het 2026 wordt. Tot die tijd wordt voor box 3 als overbruggingswetgeving de forfaitaire spaarvariant gehanteerd. In 2023, 2024 en 2025 zou een bv kunnen worden gebruikt voor het onderbrengen van 'overige bezittingen', zoals vroeger de spaar-bv voor spaargeld.

Ter bepaling of een bezitting vanuit fiscaal oogpunt het beste in privé (box 3) kan worden gehouden dan wel in een bv, is een drukvergelijking nodig. De gecombineerde VPB/IB-druk van de bv kunnen we stellen op 40% bij het lage VPB-tarief en 46% bij het hoge VPB-tarief. Dat wijzigt in 2024 bij invoering van het getrapte box 2-tarief van 24,5% en 31%. Vanwege de mogelijkheid om de box 2-heffing voor onbepaalde tijd uit te stellen is de feitelijke fiscale druk van de bv lager.

Het box 3-rendementspercentage voor overige bezittingen bedraagt in 2023 6,17%. Gelet op het tarief van 32% bedraagt de druk 1,974% (van het vermogen). Bij een vermogen van €1.000.000 betaal je, afgezien van het heffingsvrije vermogen, dus €19.740. Voormelde druk staat geheel los van het behaalde rendement.

Overdracht aan een bv kan plaatsvinden in de vorm van storting op aandelen of tegen een vordering (tbs-variant).

Bij een hoog rendement is box 3 voordelig en bij een laag rendement de bv. Het omslagpunt ligt in 2023 op 5,08% (bij het lage VPB-tarief). Dat laten we met onderstaande berekening zien.

Aandelen leveren op lange termijn gemiddeld een rendement op van zo'n 6% per jaar. Als je erop vertrouwt dat je dit gaat halen, ben je goed af in box 3 met het iets lagere tarief dan de bv. Deze



Beleggen in bv		100.000
Rendement 5,08%	5.083	
af: VPB 19%	966	
		4.117
		104.117
Af: 24,5%		1.009
		103.108
Box 3		100.000
Rendement 5,08%	5.083	
Af: box 3 1,974%	1.974	
		3.108
		103.108

6% is overigens exclusief kosten, zodat je in werkelijkheid lager uit zult komen. Een belegger heeft te maken met goede en slechte jaren. De kans dat je in een jaar met aandelen verlies lijdt, kan worden geschat op minimaal 30%. De MSCI World Index kende van 2008 t/m 2021 4 verliesjaren. De meeste portefeuilles zijn volatieler dan deze super brede index, waardoor zij grotere uitschieters naar boven en naar beneden kennen. Als we ook rekening houden met kosten, moet de verlieskans nog hoger worden ingeschat. In een verliesjaar betaal je toch die 1,974%. Stel dat je in een goed jaar 20% rendement scoort. De MSCI World Index kende in de periode 2008 t/m 2021 5 jaren met een hoger rendement dan 20%. Hoe erg is het eigenlijk om relatief veel belasting te betalen bij een hoog rendement? Het lijkt ons erger om box 3-heffing te moeten betalen bij verlies of een laag rendement. Aangenomen wordt dat het verdriet van een slecht netto resultaat tweemaal zo zwaar weegt als het plezier van een goed netto resultaat. We zouden dat fenomeen fiscale verliesaversie kunnen noemen.

Stel dat je in een jaar inderdaad 20% rendement behaalt. De gecombineerde VPB/IB-druk van de bv stellen wij op 40%. In de bv geeft dat dan een fiscale druk van $40\% \times 20\% = 8\%$, terwijl die druk in box 3 slechts 1,974% zou zijn. Reëler is het de vergelijking te baseren op het langjarig te verwachten gemiddelde rendement na kosten. Als we dit op 5% op jaarbasis stellen, is de vergelijking als volgt. BV: $40\% \times 5\% = 2\%$. Box 3: 1,974%.

Zo bekeken is de fiscale premie bij de bv te verwaarlozen. Het verschil wordt kleiner als we rekening houden de uitstelmogelijkheid van de box 2-heffing. Als we deze casus doorrekenen met [03-18 rekenmodel overige bezittingen naar bv](#) op basis van 20 jaar uitstel van de box 2-heffing, zien we dat de bv afgezien van kosten zelfs een betere uitkomst geeft dan box 3. Bedenk hierbij dat de onderhavige planning maar voor de overbruggingsperiode van 3 jaar is. In 2026 wordt box 3 immers vervangen door een heffing over het reële rendement.

Door beleggingsvermogen in een bv onder te brengen, weet je waar je fiscaal aan toe bent. Je betaalt VPB over het rendement en bij uitkering als dividend betaal je de box 2-heffing. In box 3 kan de fiscale druk uitkomen op 200%, maar net zo goed of op 2%. Bij een rendement van 0,2% is de fiscale druk op het rendement $1,974\% / 0,2\% \times 100\% = 987\%$. Bij een rendement van 20% is de fiscale druk 9,87%. De onzekerheid hieromtrent is ergerlijk en zal voor veel cliënten aanleiding zijn dan maar hun heil bij de bv te zoeken. Onderstaand een tabel met de druk van box 3 gerelateerd aan het rendement bij verschillende rendementspercentages. Onderstaand een tabel met de druk van box 3 bij verschillende rendementspercentages.

Ook bij vastgoed zou aan overdracht aan een bv kunnen worden gedacht. Je hebt daarbij echter te maken met de overdrachtsbelasting van 8%. In

Rendement	Forfaitair (6,17% x 32%)	Reële druk
0,20%	1,974%	987,00%
1%	1,974%	197,40%
2%	1,974%	98,70%
3%	1,974%	65,80%
4%	1,974%	49,35%
5%	1,974%	39,48%
10%	1,974%	19,74%
20%	1,974%	9,87%

2023 gaat dat tarief zelfs naar 10,4%. Deze heffing verdien je niet terug door de eventuele lagere heffing bij de bv, te meer omdat deze planning maar voor drie jaar is.

De verwachting lijkt gerechtvaardigd dat de beleggings-bv op het lijstje van populaire tax planning terecht komt. Bij het advies bezittingen over te hevelen naar een bv, is trouwens enige haast geboden. De peildatum voor 2023 is 1 januari 2023. Als in 2026 in de IB de heffing over het reële rendement op het vermogen van start gaat, zal de bv waarschijnlijk geen voordeel meer bieden, maar waarschijnlijk ook niet ongunstig zijn.



Eén van de producten van Legio-Lease

Hefboomwerking in box 3

De beruchte Legio Lease-constructie was één van de redenen waarom in 2001 de vermogensrendementsheffing werd ingevoerd. Die constructie hield in dat er met geleend geld aandelen werden gekocht. De rente was fiscaal aftrekbaar en het rendement onbelast. Dat rendement bestond uit koerswinst en dividend in de vorm van onbelaste agiostock.

Het beleggen met deels geleend geld is ook gebruikelijk in de vastgoedwereld. Bij een positief rendement werkt het geleende geld rendementsverhogend. Stel dat het rendement op de beleggingen 10% bedraagt en de verschuldigde rente 6%. Het verschil van 4% komt toe aan het eigen vermogen. Bij 50% eigen vermogen en 50% vreemd vermogen, realiseer je dan 14% op het eigen vermogen.

Met de invoering van box 3 is de renteaftrek voor particulieren afgeschaft. Indirect bleef er echter nog steeds renteaftrek. De schuld die was aangegaan ter financiering van beleggingen verlaagde namelijk de grondslag voor box 3. Iemand met €1 mln aan beleggingen en €600.000 schuld betaalde box 3-heffing over €400.000. Deze persoon had een fiscaal voordeel van 1,2% over €600.000. Deze systematiek hield geen rekening met het rendementsverhogende effect van het beleggen met geleend geld. Bezittingen en schulden strepte je gewoon tegen elkaar weg. Dat wordt anders in 2023. Aan overige bezittingen wordt in 2023 een rendement toegerekend van 6,17%, terwijl voor schulden als aftrekpost circa 2,5% in aanmerking komt. Bezittingen en schulden kunnen daarom niet meer tegen elkaar worden weggestreept.

Voorbeeld

Alleenstaande A heeft op 1 januari 2023 overige bezittingen van €1.000.000 en schulden van €600.000.

		percentage	in euro's
Overige bezittingen	1.000.000	6,17%	61.700
Schuld	600.000	2,50%	-15.000
	400.000	11,67%	46.700
Vrijstelling	57.000		
Grondslag	343.000	11,67%	40.028
Maal tarief		32,00%	12.808

Als hij €400.000 beleggingen had gehad en geen schuld, zou hij slechts €6.772 verschuldigd zijn.

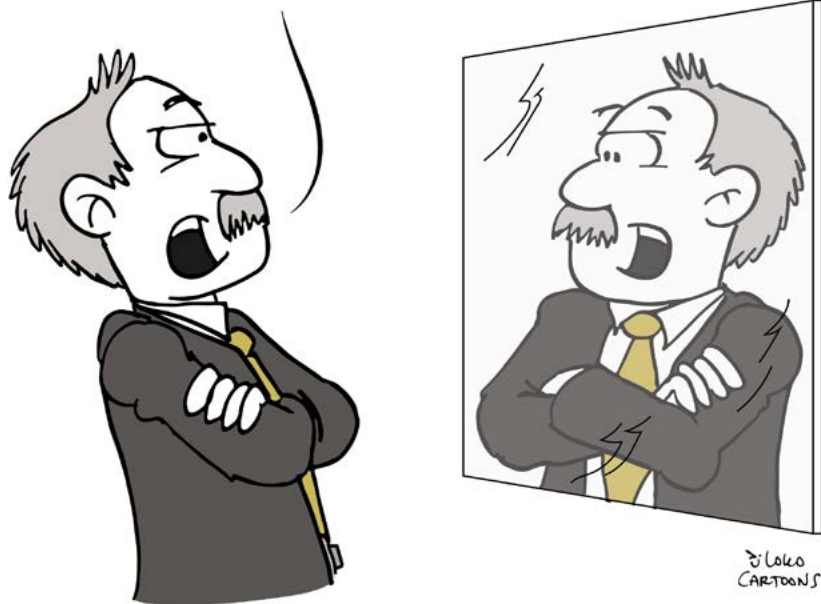
		percentage	in euro's
Overige bezittingen	400.000	6,17%	24.680
Schuld	0	2,50%	0
	400.000	6,17%	24.680
Vrijstelling	57.000		
Grondslag	343.000	6,17%	21.163
Maal tarief		32,00%	6.772

Sommige adviseurs hebben hier met verontwaardiging op gereageerd. Dat je verontwaardigd bent over heffing op basis van een forfaitair rendement is terecht. Dat er bij schulden een verhoogd rendement op het eigen vermogen in aanmerking wordt genomen, klopt vanuit economisch perspectief. Beleggers met geleend geld die het forfaitaire rendement niet halen, worden extra zwaar getroffen. Het lijkt goed hen op dit risico te wijzen.

Toen het rechtsherstel in juli werd aangekondigd, was onduidelijk hoe precies met schulden moest worden omgegaan. Stel je hebt €1.000.000 aan beleggingen en €980.000 schuld. Per saldo heb je dan minder vermogen dan het heffingsvrije vermogen. Ben je dan toch box 3-heffing verschuldigd over het verschil tussen 6,17% en 2,5%? Met deze onduidelijkheid hing samen de vraag hoe het heffingsvrije vermogen moet worden toegerekend aan het rendement. Inmiddels is duidelijk dat bij een box 3-vermogen van minder dan €57.000 en €114.000 voor fiscale partners geen rendementsheffing is verschuldigd.

Banksparen mitigeert nadeel afschaffing doelmatigheidsmarge gebruikelijk loon

SPIEGELTJE, SPIEGELTJE AAN DE WAND,
WAT IS HET GEBRUIKELIJK LOON IN NEDERLAND?



Volgens de voorjaarsnota 2022 zou de doelmatigheidsmarge van de gebruikelijkloonregeling van 25% naar 15% gaan. Onderdeel van het Belastingplan 2023 is echter de totale afschaffing van de doelmatigheidsmarge.

Controle van het gebruikelijk loon vindt niet systematisch plaats. Vermoedelijk zal dit de komende jaren niet anders worden. In de voorjaarsnota was de verwachting uitgesproken dat de verlaging van 25% naar 15% in 2023 €321 mln op zal leveren. Mogelijk verwacht het kabinet dat dga's op eigen initiatief hun loon zullen verhogen. Het is denkbaar dat de Belastingdienst ervan uitgaat dat iedere dga in het verleden de doelmatigheidsmarge volledig heeft benut, waardoor zonder tegenbewijs het loon met de factor 25/75 (een derde) moet worden verhoogd.

De moeilijkheid van het bepalen van een zakelijk loon van een dga is vergelijkbaar met die van aandelenwaardering. Het is arbitrair en subjectief. Zo verdienen sommige ervaren belastingadviseurs in loondienst €50.000 en anderen €400.000. Binnen dit grijze gebied zal men geneigd zijn een

gunstig standpunt in te nemen. Wij denken dat de kans groot is dat de reactie van dga's en hun adviseurs zal zijn om af te wachten. Misschien wordt de soep niet zo heet gegeten als zij wordt opgediend. Of misschien wordt de soep helemaal niet gegeten. De lonen van het gewone personeel zullen trouwens fors stijgen. Gezien de inflatie lijkt een verhoging met 10% niet onwaarschijnlijk. Een dga die in 2022 een loon had van €60.000 en daarbij de gebruikelijkheidsmarge van 25% maximaal had benut, zou in 2023 volgens de wetgever moeten uitkomen op €88.000. De formule is: loon 2022 x 100/75 x (100% + inflatiepercentage). Wij zijn benieuwd hoe dit gaat uitpakken.

Wij vertellen u waarschijnlijk geen geheim als wij erop wijzen dat het voordeel van de bv ten opzichte van IB-onderneming in belangrijke mate afhankelijk is van de hoogte van het salaris. Bij een winst van €120.000 en een salaris van €60.000 geeft de bv in ons rekenmodel een voordeel van zo'n €5.000 om bij een salaris van €88.000 helemaal te verdwijnen.

P.S. Op 6 oktober 2022 is bekend geworden dat 1 januari 2023 als geplande ingangsdatum van de nieuwe pensioenwet, niet wordt gehaald.

Een effectieve manier om het nadeel van het gebruikelijk loon te verkleinen is de fiscale aftrek van banksparen. Bij een salaris van €88.000 is de maximale aftrek in 2023 €21.960. Dit hoge bedrag verbaast u wellicht, maar het klopt echt. In het kielzog van de nieuwe pensioenwet wordt de aftrek voor banksparen fors verhoogd. Op deze manier wordt de eventuele verhoging van het gebruikelijk loon weer grotendeels geneutraliseerd en geeft het rekenmodel bv weer een voordeel van afgerond €5.000. Tot slot nog dit. De verhoging van de aftrek voor banksparen is afhankelijk van het al dan niet doorgaan van het nieuwe pensioenstelsel. Het is nog niet zeker of het parlement daar zijn zegen over zal uitspreken.



Casus periodiek verrekenbeding en overlijden

Jeroen Ketellapper (1955) en Myrthe Thomassen (1956) waren op huwelijkse voorwaarden getrouwd. Hun huwelijkse voorwaarden bevatten een periodiek verrekenbeding. Het overgespaarde inkomen uit arbeid en vermogen zou jaarlijks moeten worden verrekend. Zoals gebruikelijk heeft verrekening nooit plaatsgevonden.

Onlangs is Myrthe overleden aan de gevolgen van darmkanker. Haar erfgenamen zijn echtgenoot Jeroen en hun drie kinderen. Bij de aangifte erfbelasting rijst de vraag of de niet geformaliseerde vordering uit hoofde van het niet uitgevoerde verrekenbeding in aanmerking moet worden genomen. Hun adviseur heeft die vordering berekend op €412.558. Zonder die vordering zou de nalatenschap €512.391 bedragen, met de vordering dus €924.949. Op basis van de wettelijke verdeling met 0% rente leidt het meenemen van de vordering tot ongeveer €20.000 aan extra erfbelasting.

Om een lang verhaal kort te maken: de vordering **moet** in aanmerking worden genomen. De verrekenvordering bestaat van rechtswege. Alleen

over de omvang van die vordering zou je kunnen twisten. In veel oude huwelijkse voorwaarden stond een vervalbeding. Als gevolg van een wetswijziging in 2002 zijn dergelijke vervalbedingen in navolging van jurisprudentie ongeldig verklaard. In art. 1:141(3) BW is geregeld dat als verrekening niet heeft plaatsgevonden, het totale vermogen wordt vermoed te zijn gevormd uit te verrekenen inkomen. In economische zin heb je dan een algehele gemeenschap van goederen.

Het meenemen van de verrekenvordering kost dus extra erfbelasting. Tegenover dit nadeel staat dat vaders vermogen wordt verkleind, zodat er bij zijn overlijden minder erfbelasting is verschuldigd.



P.S. Een interessante vraag is of vorderingen/schulden als de onderhavige in de nieuwe box 3 in aanmerking moeten worden genomen. Dat zou nadelig zijn, omdat aan de vordering in 2023 een rendement wordt toegerekend van 6,17% en aan de schuld een negatief rendement van slechts, circa 2,5%. Een mismatch aldus. Wij vrezen het ergste en denken gezien de nieuwe systematiek dat dit wel het geval is.

Casus als deze komen aan de orde tijdens onze tweedaagse cursus Administreren huwelijkvermogensrecht en estate planning op 15 en 29 november a.s. klik [hier](#) voor meer informatie en aanmelding.

Aflossen erfrechtelijke vordering aan de kinderen

Bij het overlijden van de eerststervende ouder ontstaat veelal een schuld aan de kinderen. Dergelijke schulden/vorderingen zijn gedefiscaliseerd voor box 3. Aflossing van de schuld kan worden overwogen om het box 3-vermogen van de langstlevende te verlagen met het oog op de eigen bijdrage Wet langdurige zorg. Niet duidelijk is welk bedrag zonder fiscale problemen kan worden afgelost als de schuld renteloos is.

Als het nominale bedrag wordt afgelost, worden de kinderen bevoordeeld. De schuldenaar geeft dan immers het voordeel van de renteloosheid prijs. De hamvraag is of voor de berekening van het rentevoordeel moet worden uitgegaan van het forfait van het Uitvoeringsbesluit Successierecht. Als men dat doet, zal men in ieder geval geen problemen met de Belastingdienst krijgen.

Voorbeeld

Er is een renteloze schuld van €300.000. De langstlevende is 74 en vrouw. Volgens de successietabel ex art. 5 Uitv.besl. SW is de vruchtgebruikwaarde €126.000 en de blooteigendomwaarde €174.000. Als de aflossing plaatsvindt tegen €174.000 kan er geen belaste schenking worden geconstateerd.

Betoogd kan worden dat ook als het rentevoordeel wordt bepaald op basis van de marktrente geen belaste schenking kan worden geconstateerd. Bij dat uitgangspunt kan het box 3-vermogen van de ouder met een veel groter bedrag worden verlaagd, omdat de marktrente lager is dan 6%. Als de aflossing plaatsvindt op basis van de contante waarde van de schuld tegen de marktrente, wordt de ouder niet armer en worden de kinderen niet rijker (geen vermogensverschuiving). Zo geeft discontering van de €300.000 tegen 0,5% een waarde van €279.237. Daarbij is uitgegaan van de statistische levensverwachting. Op basis van de overlevingstabel van het CBS bedraagt die 14,38 jaar. Zo is er geen sprake van een gift/schenking en wordt niet toegekomen aan het successieforfait.



In theorie is dit een sluitende redenering. Een praktisch probleem is dat niemand exact weet wat de marktrente is. Is dat de rente op spaarrekeningen, deposito's of de gebruikelijke rente voor leningen tussen particulieren? Het is onze indruk dat de fiscus niet corrigeert bij het hanteren van de spaarrente met een opslag van 0,5%. Een ander punt is de levensverwachting. Als je het forfait niet toepast, kun je de statistische levensverwachting van bijvoorbeeld het CBS nemen. Maar misschien is de schuldenaar wel supergezond of ernstig ziek. Het is onze indruk dat bij een min of meer normale gezondheids-toestand de Belastingdienst akkoord gaat met de statische levensverwachting.

Casus als deze komen aan de orde tijdens onze tweedaagse cursus

Administreren huwelijksvermogensrecht en estate planning op 15 en 29 november a.s.

klik [hier](#) voor meer informatie en aanmelding.



drs H.J. Meijer



prof mr dr W. Burgerhart



Bos van Wijckerslooth Oegstgeest

Het gratis MFAS magazine verschijnt elk kwartaal en is bestemd voor onze gebruikers, prospects en andere relaties.

U kunt zich voor de reminder dat het magazine is verschenen aanmelden op onze website: www.mfas.nl.

Artikelen uit het magazine mogen worden overgenomen mits met bronvermelding.



MFAS/Meijer Fiscale Adviessystemen bv

Postbus 1013 | 2340 BA Oegstgeest

☎ 071 5190064

✉ info@mfas.nl

🌐 www.mfas.nl

